

LEHRVERANSTALTUNGSBEWERTUNG

2014W

104.274 - Lineare Algebra und Geometrie 1

Fragebogen für praktische Lehrveranstaltungen

Ergebnis für die studentische Lehrveranstaltungsbeurteilung

Insgesamt wurden 36 Bewertungen abgegeben.

Lehrveranstaltungstyp

Übung

Hilfe

[Handbuch zur LVA-Bewertung](#)

Vortragende

BRANDING Volker, EIGENTHALER Günther, GITTENBERGER Bernhard, GOLDSTERN Martin, HAVLICEK Hans, WELLER Daniel

	Vorbereitung	wesentlich höher		wesentlich geringer	k.A.	Mittelwert	Median		
Ich habe die Lehrveranstaltung zu 98.09% besucht.					0				
Der Gesamtaufwand für diese Lehrveranstaltung ist mit 3.5 ECTS-Punkten definiert, was über das Semester gerechnet etwa 6.0 Stunden pro Woche entspricht. Mein tatsächlicher Aufwand war... 		27	8	0	0	1.23	1 (2)		
	Vorbereitung	trifft zu		trifft nicht zu	k.A.	Mittelwert	Median		
Die Leistungsanforderungen wurden klar dargestellt.		25	6	4	1	0	1.47	1 (1)	
	Durchführung	trifft zu		trifft nicht zu	k.A.	Mittelwert	Median		
Ich war mit der Organisation der Lehrveranstaltung zufrieden. 		23	8	4	0	1	0	1.56	1 (2)

Die Inhalte wurden verständlich vermittelt. 🗨️	15	10	8	3	0	0	1.97	2 (2)
Die bereitgestellten Unterlagen waren hilfreich. 🗨️	16	11	4	3	0	2	1.82	2 (2)
Es wurde ausreichend mit Beispielen gearbeitet. 🗨️	19	7	6	3	0	1	1.8	1 (2)
Auf Fragen der Studierenden wurde adäquat eingegangen.	24	8	2	2	0	0	1.5	1 (1)
Der Umgang zwischen Lehrenden und Studierenden war respektvoll. 🗨️	28	5	2	1	0	0	1.33	1 (1)
Ich habe die Lehrveranstaltung gerne besucht.	13	13	6	2	2	0	2.08	2 (2)
Die Fragestellungen waren verständlich gestellt.	11	14	6	4	1	0	2.17	2 (2)
Die Betreuenden stehen ausreichend zur Verfügung. 🗨️	26	5	1	1	1	2	1.41	1 (2)
Vorlesung und Übung sind inhaltlich gut aufeinander abgestimmt.	22	8	3	1	2	0	1.69	1 (1)
Vorlesung und Übung sind zeitlich gut aufeinander abgestimmt.	24	11	0	0	0	1	1.31	1 (2)

	Kompetenzerweiterung	trifft zu	trifft nicht zu	k.A.	Mittelwert	Median		
Die Lehrveranstaltung hat mein Interesse geweckt, mich weiter mit dem Thema zu beschäftigen. 🗨️	14	13	4	3	2	0	2.06	2 (2)
In der Lehrveranstaltung wurde vermittelt, wozu ich die Inhalte später verwenden kann.	4	13	8	8	2	1	2.74	3 (2)
Die Lehrveranstaltung hat mir einen Wissenszuwachs gebracht.	22	10	3	1	0	0	1.53	1 (2)
Ich bin in der Lage, das in der Lehrveranstaltung erlernte Wissen anzuwenden. 🗨️	14	12	6	3	0	1	1.94	2 (2)

	Resümee	trifft zu		trifft nicht zu		k.A.	Mittelwert	Median	
Insgesamt bin ich mit der Lehrveranstaltung zufrieden.		14	12	5	2	2	0	2.03	2 (2)
Besonders gut gefallen hat mir...							7		
Folgendes sollte verbessert werden...							8		

Zum Fragebogen habe ich folgende Anregungen...

Zum Fragebogen habe ich folgende Anregungen...

Vortragenden Feedback

Goldstern, Martin; Ao.Univ.Prof. Dipl.-Ing. Dr.techn.

Gittenberger, Bernhard; Ao.Univ.Prof. Dipl.-Ing. Dr.techn.

Eigenthaler, Günther; Ao.Univ.Prof. Mag.rer.nat. Dr.techn.

Vana, Phillip Raphael

Havlicek, Hans; Ao.Univ.Prof. Univ.Prof. Mag.rer.nat. Dr.techn.

Kommentare: Der Gesamtaufwand für diese Lehrveranstaltung ist mit 3.5 ECTS-Punkten definiert, was über das Semester gerechnet etwa 6.0 Stunden pro Woche entspricht. Mein tatsächlicher Aufwand war...

» Wenn man einen Großteil der Aufgaben selber macht, so kommt man mit 6 h nicht aus. Mein Aufwand war in etwa 12 h.

[Zurück](#)

Kommentare: Ich war mit der Organisation der Lehrveranstaltung zufrieden.

- » Meistens waren schon am Abend des Übungstages die Angaben für die folgende Woche auf Tuwel.

[Zurück](#)

Kommentare: Die Inhalte wurden verständlich vermittelt.

- » Falsche oder unverständlich vorgetragene Lösungen wurden korrigiert bzw. erläutert.

[Zurück](#)

Kommentare: Die bereitgestellten Unterlagen waren hilfreich.

- » Für schwierige, nicht in der Übung besprochene Beispiele, wurden zumeist Lösungen auf Tuwel gestellt.

[Zurück](#)

Kommentare: Es wurde ausreichend mit Beispielen gearbeitet.

- » Jede Woche 9 davon.
- » Frage ist unklar formuliert...

[Zurück](#)

Kommentare: Der Umgang zwischen Lehrenden und Studierenden war respektvoll.

- » Bis auf zwei Ausnahmen trifft dies zu.

[Zurück](#)

Kommentare: Die Betreuenden stehen ausreichend zur Verfügung.

- » Auch auf (Email-)Fragen zu den Übungsbeispielen wurde prompt geantwortet.

[Zurück](#)

Kommentare: Die Lehrveranstaltung hat mein Interesse geweckt, mich weiter mit dem Thema zu beschäftigen.

- » Einige der Rechenbeispiele waren doch ziemlich redundant...

[Zurück](#)

Kommentare: Ich bin in der Lage, das in der Lehrveranstaltung erlernte Wissen anzuwenden.

- » Insbesondere konnte ich durch manche Übungsbeispiele Verbindungen zwischen den einzelnen Bereichen herstellen.

[Zurück](#)

Kommentare: Besonders gut gefallen hat mir...

- » Der Vortragende hat sehr gut erklärt und schön und übersichtlich geschrieben.
- » ..., dass es in diesem Semester keine Übungstests gab, derentwegen ich die Übung wiederholen musste.
- » Die Fragen wurden stets sehr genau beantwortet.
- » ... dass durch den Übungsleiter (Hr. Goldstern) auch Lösungsblätter im Nachhinein zur Verfügung gestellt wurden, falls bestimmte Beispiele nicht besprochen wurden. Das zeigt auch das Interesse seinerseits am Erfolg der Übungsteilnehmer.
- » Sehr gut gefallen hat mir, dass die Stimmung nicht schlecht oder ängstlich war, sondern, dass immer eine angenehme und konstruktive Atmosphäre geherrscht hat.
- » Mir fällt nichts positives zu professor goldsterns ÜbungsStunde ein.
- » Die Betreuung speziell vor der schriftlichen Prüfung war sehr gut. (Fragestunden, Übungszettel, ...)
Für die mündliche Prüfung würde ich mir ebenfalls wünschen, dass den Studierenden vermittelt wird, wie die Prüfung abläuft.
- » Die meisten Lösungen der Beispiele bekannt waren, da wir ziemlich alle an der Tafel präsentiert haben.
"Störenfriede" wurden gelegentlich auf ihr störendes Verhalten angesprochen, dennoch war die Atmosphäre angenehm.

[Zurück](#)

Kommentare: Folgendes sollte verbessert werden...

- » Viele Übungsbeispiele waren sehr umfangreich mit vielen Unterpunkten. Innerhalb dieser Unterpunkte waren auch oft mehrere Problemstellungen zu lösen. Das solche Aufgaben nur einen Punkt bei der Bewertung zählen, entspricht nicht ganz dem Arbeitsaufwand. Die Unterpunkte einer solchen Aufgabe könnten daher als eigenes Beispiel geführt werden.
- » 9 Übungsbeispiele sind zu viel.
- » Die Studenten sollten beim Vorrechnen mehr selbst sprechen dürfen.
- » Vielleicht sollten die unterschiedlichen Anforderungen der Übungsleiter etwas angepasst werden. Damit ist nicht gemeint, dass Hr. Goldstern seine Anforderungen senken sollte, sondern andere Übungsleiter sollten sich ein Beispiel an ihm nehmen. In gewissen Gruppen haben Studierende sicher wesentlich weniger zu leisten.
- » Es hat mir ein bisschen gefehlt, dass auch auf unsere, manchmal verschiedene Lösungsansätze eingegangen wurde.
- » Der Druck ist so hoch, man will einfach losschreien, denn 9 Bsp in 1 Woche zusammen mit 2 anderen Übungen ist eine große Sache und dass der Übungsleiter Herr Goldstern dann so tyrannisch kommt, hat jedes Mal einen mentalen Zusammenbruch verursacht. Ich wäre nicht erstaunt, wenn bald in den Nachrichten zu hören wird, dass ein TU-Student ins Krankenhaus wegen Nervenzusammenbruchs musste.
- » Immenser Zeitaufwand!!! Niemand schafft es, sich ausreichend mit Analysis UND Lineare Algebra zu beschäftigen! 3,5 ECTS für die Übung sind ein Witz!
- » Die Qualität der LVA sollte nicht so stark zwischen den verschiedenen Übungsleitern variieren. Manche sehr streng und genau, andere etwas moderater und motivierender. Es wurde alles mehr oder weniger unter Zeitdruck gemacht und dadurch manchmal auf Fragen nicht eingegangen und nur gesagt, man solle sich das selber überlegen. Wir kamen zumindest zum Ende hin mit allen Beispielen durch, jedoch geht Qualität in diesem Fall eher über Quantität. Man sollte auch die Anzahl der Aufgaben auf die Zeit in der Übungsstunde anpassen.

[Zurück](#)

Kommentare: Zum Fragebogen habe ich folgende Anregungen...

- » Die Frage, ob "ausreichend mit Beispielen gearbeitet wurde" ist etwas unklar - ist damit gemeint, dass für Beweisaufgaben Anwendungsbeispiele gebracht wurden oder dass nicht zu viele Beweisaufgaben zu lösen waren.
- » Es wäre möglicherweise hilfreicher, wenn man wüsste, zu welchem Übungsleiter der ausgefüllte Fragebogen gehört, da der Durchschnitt vielleicht gut ist, aber die Streuung der positiven und negativen Bewertungen sich gegebenenfalls aufheben.

[Zurück](#)

Kommentare: Goldstern, Martin; Ao.Univ.Prof. Dipl.-Ing. Dr.techn.

- » Sehr bemüht um ihre Studenten!
- » Meine (negativen) Erwartungen wurden nicht erfüllt. Der Vortragende ist, im Gegensatz zu der unter Studenten verbreiteten Meinung, er sei besonders streng und/oder gar als gemein zu bezeichnen, einfach nur sehr genau. Er fragt vor allem in den ersten Übungsstunden gerne nach, um das Verständnis zu prüfen, darauf muss man gefasst und gut vorbereitet sein, ansonsten macht die Übung bei diesem Professor keinen Spaß.
- » Streng aber fair! Man muss sehr genau sein. Bringt im ersten Semester viel, weil man gezwungen ist, sich mit den Themen auseinanderzusetzen.

» Die Übung wurde hervorragend geleitet. Herr Goldstern ist sehr bemüht, allen Studierenden Wissen so zu vermitteln, dass sie es tatsächlich verstehen. Soll heißen, dass er auf den jeweiligen Studierenden eingeht, und auch versucht alles an Wissen aus diesem herauszuholen (Zitat aus der 1. UE-Einheit). Hier wird wirklich das Verständnis überprüft, was für das weitere Studium nur hilfreich sein kann. Der übliche Mathematiker-Schmäh kommt in gewissem Sinne auch nicht zu kurz.

» Professor Goldstern ich bitte Sie ihre Art zu ändern. Am Anfang des Semesters zeigten Sie und was Studenten aus dem Vorjahr über Sie dachten. Mir ist aufgefallen dass Sie die gleichen Fehler immer noch machen und schließe daraus dass Ihnen gut gemeinte Kritik herzlich wurscht ist. Es war jede Woche ein Horror vor ihrer Übungsstunde. Sie sind viel zu streng und haben viel zu hohe Anforderungen. Auch wenn man ein Bsp richtig gerechnet hat daheim und selbstbewusst ist dass es stimmt, so wird Ihre Art einen derart einschüchtern und ihre zu detaillierten Fragen einen so nervös machen dass man am Ende nichts mehr weiß. Sie haben mich noch jemanden zum Weinen gebracht. Bitte seien Sie lieber zu unseren Nachfolgern sonst landet bald jemand in einer Klinik. Und versuchen Sie geduldiger zu werden.

» Professor Goldstern:

Es war gut, dass Sie die Namen der Studenten, welche an der Reihe waren, an die Tafel geschrieben haben.

» - sehr engagiert (Lösungszettel, Fragestunde vor der Prüfung, ...)

- Feedbackbogen der ehemaligen Studierenden am ersten Tag der Übung war sehr abschreckend

- die Tatsache, dass bereits am Anfang der Übungsstunde feststand, wer dran kommt, zusammen mit der Möglichkeit Mitzuarbeiten, haben die Konzentration während der Übung erhöht

» goldstern gruppe

» Ich empfand es als sehr angenehm, dass bei jeder Klasse von Rechenbeispielen Möglichkeiten vorgestellt wurden, sie mit dem PC (nach)zurechnen.

» Prinzipiell kompetentes Auftreten. Störend ist die signifikant subjektive Behandlung der Studierenden. Des Weiteren ist es, meiner Ansicht nach, nicht sonderlich motivierend und pädagogisch wertvoll, wenn man sich als Übungsleiter damit brüstet, wie einfach ein Beispiel zu berechnen sei.

Mal ehrlich, es waren alles erstsemestrige Studenten, wie sinnvoll ist es da ihnen immer wieder zu sagen wie schlecht sie doch sind. Kommt natürlich immer darauf an, wie sehr man möchte, dass Studenten bleiben, oder eben gehen.

Bei allem Respekt muss ich gestehen, dass das Beste an der Übung die zwei supplierten Einheiten waren. Die anderen Übungseinheiten waren stets mit einem negativen Gefühl behaftet.

Mein Einwurf: Etwas weniger mit Feedback emporheben, und mehr auf Reduktion des subjektiven Behandelns konzentrieren bitte.

Ansonsten wünsche ich einen schönen Forschungsaufenthalt.

[Zurück](#)

Kommentare: Gittenberger, Bernhard; Ao.Univ.Prof. Dipl.-Ing. Dr.techn.

» Ein Lob, da Sie die Beispiele kurz und bündig erklären und auch schon gelernte Kapitel immer wieder festigen.

Vielleicht gehen Sie ab und zu etwas zu wenig auf schwerere Beispiele ein, um alle Beispiele abzuarbeiten, sonst bin ich zufrieden.

» Sehr sehr gute und verständliche Erklärungen, meist sogar (noch) besser als von Prof. Havlicek.

Und sehr netter UE-Leiter

[Zurück](#)

Kommentare: Eigenthaler, Günther; Ao.Univ.Prof. Mag.rer.nat. Dr.techn.

- » Es sollte mehr darauf geachtet werden, dass auch Leute, die weiter hinten sitzen etwas davon mitbekommen, was in den Beispielen angemerkt wurde.
- » Herr Eigenthaler verwendet gerne eigene Notationen und Beispiele (z.B. Das Finden der affinen Basis nach dem Buch wurde bspw. nicht toleriert, Studenten müssen oft ihre Beispiele auf Gleichungssysteme ändern, wenn sie diese mit Matrizen gerechnet haben)
- » Positiv sind die Lösungsblätter zu Übungen, die nicht in der UE gemacht würden.

[Zurück](#)

Kommentare: Vana, Phillip Raphael

- » Herr Vana hat die Fragestunde sehr professionell abgehalten und immer wieder seine Kompetenz unter Beweis gestellt. Auch für sonstige Fragen zum Studium war er immer wieder offen, und hat einige interessante Tipps gegeben.

[Zurück](#)

Kommentare: Havlicek, Hans; Ao.Univ.Prof. Univ.Prof. Mag.rer.nat. Dr.techn.

- » Ich war sehr zufrieden mit Prof. Havlicek als Tutor. Vor allem die zusätzlichen Erklärungen zu manchen Beispielen haben mir sehr geholfen, den behandelten Stoff besser zu verstehen.
Die Verteilung der Beispiele an die Studierenden war teilweise nicht ganz nachvollziehbar: der Schwierigkeitsgrad der Beispiele kann sehr unterschiedlich sein, trotzdem wurde dies wenig beachtet, d.h. manche Personen rechneten nur eher einfachere Beispiele vor.

[Zurück](#)