

LEHRVERANSTALTUNGSBEWERTUNG
2013S

104.282 - Lineare Algebra und Geometrie 2

Fragebogen für praktische Lehrveranstaltungen

Ergebnis für die studentische Lehrveranstaltungsbeurteilung

Insgesamt wurden 30 Bewertungen abgegeben.

Lehrveranstaltungstyp


Übung


Hilfe


[Handbuch zur LVA-Bewertung](#)

Vortragende

GITTENBERGER Bernhard, HAVLICEK Hans, GOLDSTERN Martin, WELLER Daniel, BRANDING Volker



	Vorbereitung	wesentlich höher	wesentlich geringer	k.A.	Mittelwert	Median	
Ich habe die Lehrveranstaltung zu 98.17% besucht.				0			
Der Gesamtaufwand für diese Lehrveranstaltung ist mit 3.0 ECTS-Punkten definiert, was über das Semester gerechnet etwa 5.0 Stunden pro Woche entspricht. Mein tatsächlicher Aufwand war... 		18	12	0	0	1.4	1 (2)

	Vorbereitung	trifft zu	trifft nicht zu	k.A.	Mittelwert	Median			
Die Leistungsanforderungen wurden klar dargestellt. 		22	4	4	0	0	0	1.4	1 (1)


	Durchführung	trifft zu	trifft nicht zu	k.A.	Mittelwert	Median			
Ich war mit der Organisation der Lehrveranstaltung zufrieden. 		27	1	2	0	0	0	1.17	1 (2)

Die Inhalte wurden verständlich vermittelt.	20	5	4	0	0	1	1.45	1 (2)
Die bereitgestellten Unterlagen waren hilfreich.	17	8	4	0	1	0	1.67	1 (2)
Es wurde ausreichend mit Beispielen gearbeitet.	22	4	1	1	0	2	1.32	1 (2)
Auf Fragen der Studierenden wurde adäquat eingegangen. 🗨️	24	3	1	2	0	0	1.37	1 (1)
Der Umgang zwischen Lehrenden und Studierenden war respektvoll. 🗨️	26	1	2	1	0	0	1.27	1 (1)
Ich habe die Lehrveranstaltung gerne besucht.	18	7	4	1	0	0	1.6	1 (1)
Die Fragestellungen waren verständlich gestellt. 🗨️	15	11	1	3	0	0	1.73	1 (2)
Die Betreuenden stehen ausreichend zur Verfügung.	22	5	3	0	0	0	1.37	1 (2)
Vorlesung und Übung sind inhaltlich gut aufeinander abgestimmt.	22	6	2	0	0	0	1.33	1 (1)
Vorlesung und Übung sind zeitlich gut aufeinander abgestimmt.	22	6	1	1	0	0	1.37	1 (2)


	Kompetenzerweiterung	trifft zu		trifft nicht zu		k.A.	Mittelwert	Median
Die Lehrveranstaltung hat mein Interesse geweckt, mich weiter mit dem Thema zu beschäftigen.	13	8	8	1	0	0	1.9	2 (2)
In der Lehrveranstaltung wurde vermittelt, wozu ich die Inhalte später verwenden kann.	9	8	8	5	0	0	2.3	2 (2)
Die Lehrveranstaltung hat mir einen Wissenszuwachs gebracht.	22	7	1	0	0	0	1.3	1 (2)
Ich bin in der Lage, das in der Lehrveranstaltung erlernte Wissen anzuwenden.	15	9	5	1	0	0	1.73	1 (1)

Resümee	trifft zu		trifft nicht zu			k.A.	Mittelwert	Median
Insgesamt bin ich mit der Lehrveranstaltung zufrieden.	19	8	1	2	0	0	1.53	1 (2)
Besonders gut gefallen hat mir... 							7	
Folgendes sollte verbessert werden... 							7	


Zum Fragebogen habe ich folgende Anregungen...

Zum Fragebogen habe ich folgende Anregungen... 

Vortragenden Feedback

Weller, Daniel; Univ.Ass. Dipl.-Ing.(FH) Dr.techn. 

Goldstern, Martin; Ao.Univ.Prof. Dipl.-Ing. Dr.techn. 

Gittenberger, Bernhard; Ao.Univ.Prof. Dipl.-Ing. Dr.techn. 

Havlicek, Hans; Ao.Univ.Prof. Univ.Prof. Mag.rer.nat. Dr.techn. 

Kommentare: Der Gesamtaufwand für diese Lehrveranstaltung ist mit 3.0 ECTS-Punkten definiert, was über das Semester gerechnet etwa 5.0 Stunden pro Woche entspricht. Mein tatsächlicher Aufwand war...

- » Rechnet man 2 Stunden für die Übung selbst, lag mein gesamter Aufwand wahrscheinlich in Summe bei 7 - 9 Stunden pro Woche.
- » 7 Stunden pro Woche

[Zurück](#)

Kommentare: Die Leistungsanforderungen wurden klar dargestellt.

- » Ich finde Mitarbeit und Tafelleistungen sollten stärker in die Note einfließen als die Anzahl der Kreuze.

Zurück

Kommentare: Ich war mit der Organisation der Lehrveranstaltung zufrieden.

- » Goldstern: sehr sympathisch fand ich, wie sie gleich am Anfang der LVA klargestellt haben, dass für Sie die Mathematik im Vordergrund steht und wir keine organisatorischen Barrieren von Ihnen zu erwarten haben. Sie haben es immer geschafft all unsere organisatorischen Probleme aus dem Weg zu räumen (zumindest so weit ich das mitbekommen habe).

Zurück

Kommentare: Auf Fragen der Studierenden wurde adäquat eingegangen.

- » Goldstern: ganz besonders gut!

Zurück

Kommentare: Der Umgang zwischen Lehrenden und Studierenden war respektvoll.

- » Goldstern: Perfekt!

Zurück

Kommentare: Die Fragestellungen waren verständlich gestellt.

- » zB bei Aufgabe 12.7.5 wird nicht erwähnt, was von dem Vektorraum und dem Skalarprodukt gefordert wird (endliche Dimension, euklidisch oder unitär).

Zurück

Kommentare: Besonders gut gefallen hat mir...

- » Ich war sehr zufrieden, vor allem hat man auch während der Übung noch viel dazu gelernt.
- » Dass die Übungsaufgaben immer sehr gut auf die Vorlesung, sowohl inhaltlich als auch zeitlich, abgestimmt waren.
- » Klima in der Übung

[Zurück](#)

Kommentare: Folgendes sollte verbessert werden...

- » Der Arbeitsaufwand für die Höhe der ECTS ist meiner Meinung nach zu hoch. Weniger Beispiele würden reichen, um die Studenten dazu zu bewegen, sich mit dem Stoff genügend auseinanderzusetzen und die aus der UE resultierenden ECTS zu rechtfertigen.
- » alle Gruppen sollten die selben Bsp. machen
- » - Musterlösungen ab und zu wären nett
- Jede Verzögerung bei der Zurverfügungstellung der Angaben führt bei dem extremen Aufwand des 2. Semesters automatisch zu (noch mehr) Zeitproblemen.
- » Genaueres Eingehen auf Details der Beispiele, dazu ist meistens die Zeit zu kurz.
- » Die Tutoren verlangen extrem unterschiedliche Sachen, bei prof Goldstern zb ist der Aufwand für die Übung in etwa der doppelte. Dies war deutlich zu erkennen, da in der goldstern-gruppe von ca 25 Teilnehmern nicht einmal 17 die Übung beendet haben. In anderen gruppen aber von 35 Teilnehmern gerade mal ein oder zwei aufgehört haben.
- » Die Übungsbeispiele unterscheiden sich inhaltlich stark von dem, was beim Test abgefragt wird (Beweise <-> Rechenbeispiele). Weiters wären für das Verständnis meines Erachtens Übungstest (vgl. Analysis-Übung) sehr sinnvoll.
- » Dass auch Beweise als Übungsaufgaben kommen, finde ich einen sehr guten Ansatz, da man sonst oft verleitet ist das Befassen mit den Beweisen auf einen unbestimmten Zeitpunkt nach hinten zu verlegen. Allerdings sollte man vielleicht die Anforderungen ein bisschen klarer formulieren und zum Beispiel fordern, dass der Beweis an der Tafel ohne Unterlagen erbracht werden muss, da das bloße erklären mit Hilfe von Notizen im Vergleich zu den anderen Übungsaufgaben lächerlich einfach erscheint.

[Zurück](#)

Kommentare: Zum Fragebogen habe ich folgende Anregungen...

- » Bei der Bewertung von Übungen fände ich es besser, wenn die meisten Felder dem entsprechenden Übungsleiter zugeordnet werden: zB "Der Umgang zwischen Lehrenden und Studierenden war respektvoll" bezieht sich meiner Meinung nach nur auf einzelne Vortragende und nicht auf die LVA im Allgemeinen.

[Zurück](#)

[Zurück](#)

Kommentare über andere Personen wurden entfernt. Hans Havlicek

[Zurück](#)

Kommentar über eine andere Person: Entfernt von Hans Havlicek

[Zurück](#)

Kommentare: Havlicek, Hans; Ao.Univ.Prof. Univ.Prof. Mag.rer.nat. Dr.techn.

- » Gute Leitung der Übung; geht immer auf die Lösung der Studierenden ein und versucht mit den Studenten zu arbeiten, falls Lösungen nicht ganz korrekt sind.

Es wäre für die Studierenden stressfreier, wenn die Zuteilung der Beispiele am Anfang der Übung erfolgen würde.

- » sehr hohe didaktische (und klarer weise auch fachliche) Kompetenz
- guter und fairer Umgang mit den Studenten
- präzise Formulierung der Aufgabenstellungen (lässt wenig 'Missverständnisse' zu)

[Zurück](#)