

LEHRVERANSTALTUNGSBEWERTUNG
2015S

104.282 - Lineare Algebra und Geometrie 2

Fragebogen für praktische Lehrveranstaltungen

Ergebnis für die studentische Lehrveranstaltungsbewertung

Insgesamt wurden 13 Bewertungen abgegeben.

Lehrveranstaltungstyp

Übung

Hilfe

[Handbuch zur LVA-Bewertung](#)



Vortragende

GITTENBERGER Bernhard, HAVLICEK Hans, BRANDING Volker, WELLER Daniel

	Vorbereitung	wesentlich höher		wesentlich geringer			k.A.	Mittelwert	Median
	Ich habe die Lehrveranstaltung zu 98.85% besucht.						0		
Der Gesamtaufwand für diese Lehrveranstaltung ist mit 3.0 ECTS-Punkten definiert, was über das Semester gerechnet etwa 5.0 Stunden pro Woche entspricht. Mein tatsächlicher Aufwand war...		8	5	0			0	1.38	1 (2)
	Vorbereitung	trifft zu		trifft nicht zu			k.A.	Mittelwert	Median
	Die Leistungsanforderungen wurden klar dargestellt.	11	1	0	0	0	0	1.08	1 (1)
	Durchführung	trifft zu		trifft nicht zu			k.A.	Mittelwert	Median
	Ich war mit der Organisation der Lehrveranstaltung zufrieden. 	9	3	0	1	0	0	1.46	1 (2)

Die Inhalte wurden verständlich vermittelt.	11	2	0	0	0	0	1.15	1 (2)
Die bereitgestellten Unterlagen waren hilfreich. 🗨️	11	1	1	0	0	0	1.23	1 (2)
Es wurde ausreichend mit Beispielen gearbeitet. 🗨️	10	3	0	0	0	0	1.23	1 (2)
Auf Fragen der Studierenden wurde adäquat eingegangen.	10	1	0	0	0	2	1.09	1 (1)
Der Umgang zwischen Lehrenden und Studierenden war respektvoll. 🗨️	13	0	0	0	0	0	1.0	1 (1)
Ich habe die Lehrveranstaltung gerne besucht.	8	3	0	1	1	0	1.77	1 (1)
Die Fragestellungen waren verständlich gestellt.	11	2	0	0	0	0	1.15	1 (2)
Die Betreuenden stehen ausreichend zur Verfügung. 🗨️	11	2	0	0	0	0	1.15	1 (2)
Vorlesung und Übung sind inhaltlich gut aufeinander abgestimmt.	11	2	0	0	0	0	1.15	1 (1)
Vorlesung und Übung sind zeitlich gut aufeinander abgestimmt.	12	1	0	0	0	0	1.08	1 (2)

	Kompetenzerweiterung	trifft zu		trifft nicht zu		k.A.	Mittelwert	Median
Die Lehrveranstaltung hat mein Interesse geweckt, mich weiter mit dem Thema zu beschäftigen. 🗨️	6	4	2	1	0	0	1.85	2 (2)
In der Lehrveranstaltung wurde vermittelt, wozu ich die Inhalte später verwenden kann. 🗨️	5	2	2	2	1	1	2.33	2 (2)
Die Lehrveranstaltung hat mir einen Wissenszuwachs gebracht.	11	2	0	0	0	0	1.15	1 (2)
Ich bin in der Lage, das in der Lehrveranstaltung erlernte Wissen anzuwenden.	7	3	1	1	0	1	1.67	1 (1)

Resümee	trifft zu		trifft nicht zu			k.A.	Mittelwert	Median
Insgesamt bin ich mit der Lehrveranstaltung zufrieden.	10	3	0	0	0	0	1.23	1 (2)
Besonders gut gefallen hat mir... 							1	
Folgendes sollte verbessert werden... 							1	


Zum Fragebogen habe ich folgende Anregungen...

Zum Fragebogen habe ich folgende Anregungen...

Vortragenden Feedback

Weller, Daniel; Dipl.-Ing.(FH) Dr.techn. 

Gittenberger, Bernhard; Ao.Univ.Prof. Dipl.-Ing. Dr.techn. 

Branding, Volker; Univ.Ass. Dipl.-Phys. Dr.rer.nat. 

Havlicek, Hans; Ao.Univ.Prof. Univ.Prof. Mag.rer.nat. Dr.techn. 

Kommentare: Der Gesamtaufwand für diese Lehrveranstaltung ist mit 3.0 ECTS-Punkten definiert, was über das Semester gerechnet etwa 5.0 Stunden pro Woche entspricht. Mein tatsächlicher Aufwand war...

- » ca. 10h/Woche
- » ca 6.5 Stunden
- » 10h
- » ca. 6-7h

- » etwas höher ca 1,5 h UE 4-5 h Bsp rechnen

Zurück

Kommentare: Ich war mit der Organisation der Lehrveranstaltung zufrieden.

- » In manchen Wochen wurden die Beispiele etwas spät (Samstag Nachmittag für die UE am Mittwoch) hochgeladen.
- » 6 Beispiele wären besser. Mit Ana, Compmath und Maß war es zuviel.

Zurück

Kommentare: Die bereitgestellten Unterlagen waren hilfreich.

- » Es gab keine zusätzlichen Unterlagen, diese waren aber auch nicht notwendig.

Zurück

Kommentare: Es wurde ausreichend mit Beispielen gearbeitet.

- » Das Verhältnis zwischen Beweis- und Rechenbeispielen war ausgewogen.

Zurück

Kommentare: Der Umgang zwischen Lehrenden und Studierenden war respektvoll.

- » Der Herr Gittenberger war immer respektvoll mit uns, und hat die UE freiwillig gemacht, als wir nur mehr zu 8 waren.

Zurück

Kommentare: Die Betreuenden stehen ausreichend zur Verfügung.

- » Der Übungsleiter beantwortete jede Woche bemüht Fragen noch nach der Übung.

Zurück

Kommentare: Die Lehrveranstaltung hat mein Interesse geweckt, mich weiter mit dem Thema zu beschäftigen.

- » Interesse war schon vorhanden.

[Zurück](#)

Kommentare: In der Lehrveranstaltung wurde vermittelt, wozu ich die Inhalte später verwenden kann.

- » Basiswissen

[Zurück](#)

Kommentare: Besonders gut gefallen hat mir...

- » Die angenehme Atmosphäre in der Übung. Man konnte wirklich sein Beispiel vorzeigen ohne, dass man einen anderen Lösungsweg aufgezwungen bekommt.
- » Es war in absehbarer Zeit machbar, im Gegensatz zu vielen anderen Übungen.
- » Mein Übungsleiter. Der Herr Gittenberger war respektvoll, ziemlich streng aber auch lustig und nett, und ich habe das Gefühl, dass ich riesige Fortschritten gemacht habe. Der Herr Golstern, der ici im 1. Semester hatte, war viel schlimmer.
- » Die IMMER guten Erklärungen in der Übung. Dadurch wurde vieles klar.

[Zurück](#)

Kommentare: Folgendes sollte verbessert werden...

- » Hier und da waren Beispiele dabei die nicht richtig gerechnet worden sind, dazu gab es aber manchmal keine Erklärung wie es denn richtig gewesen wäre.

[Zurück](#)

Kommentare: Weller, Daniel; Dipl.-Ing.(FH) Dr.techn.

- » Sehr bemühter und geduldiger Übungsleiter.

[Zurück](#)

Kommentare: Gittenberger, Bernhard; Ao.Univ.Prof. Dipl.-Ing. Dr.techn.

- » Sehr gute Ausführung der Beispiele, ev. am Anfang eines Kapitels schnell überschlagen, worum es im Kapitel grundlegend geht

[Zurück](#)

Kommentare: Branding, Volker; Univ.Ass. Dipl.-Phys. Dr.rer.nat.

- » Die angenehme Atmosphäre in der Übung war genial. Man konnte wirklich sein Beispiel vorzeigen ohne, dass man einen anderen Lösungsweg aufgezwungen bekommt.

[Zurück](#)

Kommentare: Havlicek, Hans; Ao.Univ.Prof. Univ.Prof. Mag.rer.nat. Dr.techn.

- » Positiv hervorzuheben ist, dass alle relevanten UE-Bsp. behandelt wurden.

[Zurück](#)